

V Ostravě dne 29.4.2014

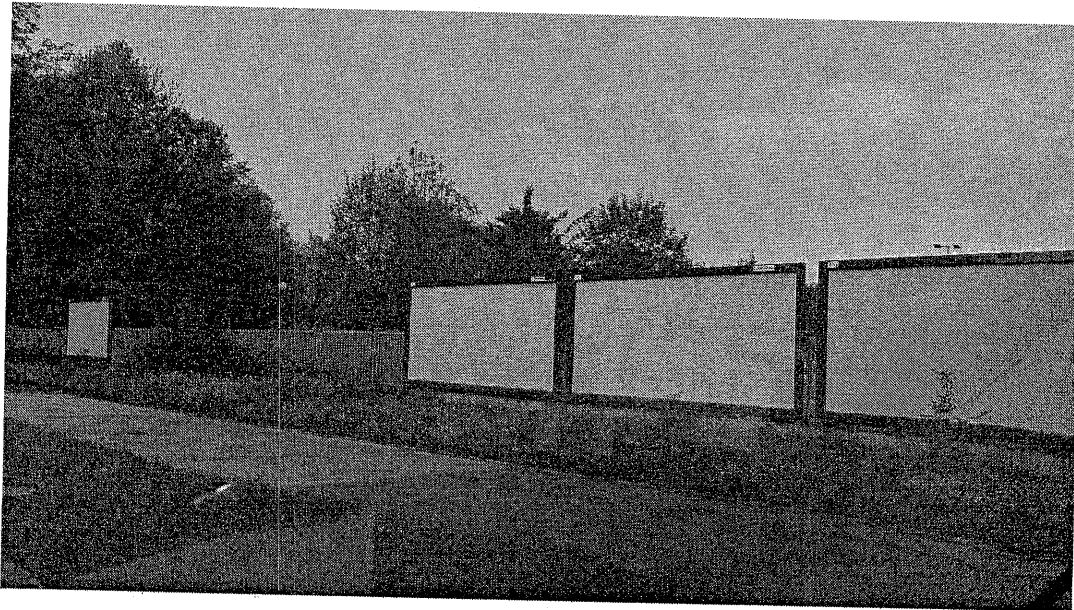
Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Ds

ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU MORAVSKÁ OSTRAVA A PŘÍVOZ		Čís. dopis.
Datelo	30-04-2014	Zpracovatel
Č. j.	17027/28497/14	OSTP
Pod. listů	5	Ust. mak

Dle výše uvedeného zákona žádám o informace a to v elektronické podobě:

- 1) Kopii dokladů povolení stavby reklamních zařízení, které jsou umístěny na oplocení plaveckého bazénu Sareza na Sokolské třídě v Ostravě
- 2) Kopii dokumentace pro stavbu těchto reklam, které odpovídají skutečnému provedení podle vydaných povolení, ověřenou stavebním úřadem



████████████████████  
████████████████████  
████████████████████

P.S. Mě to ani tak nezajímá, ale spíše mě zajímá, jak se stavební úřad pod vedením pana Kozelského poradí s definicí stavba pro reklamu i v tomto případě. Samozřejmě že jeho výklad bude poté použit ve věci sp.zn. S-MOaP/26801/14 a měl by být stejný v obou zmiňovaných věcech, jinak by to mohlo být zneužití pravomoci úřední osoby ☺

Jedná se tedy o oplocení , nebo stavbu pro reklamu ? ☺

Statutární město Ostrava  
Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz  
odbor stavebního řádu a přestupků

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: MOaP/30608/14/OSŘP1/Hr

Sp. zn.: S-MOaP/28497/14

Č.:

Vyřizuje: Eva Hrbáčová

Telefon.: 599 442 150

Fax: 599 445 241

E-mail: ehrbacova@moap.ostrava.cz

Datum: 14.5.2014

**Sdělení k žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 29.4.2014 jste požádal o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Ve svém podání uvádíte: „Dle výše uvedeného zákona žádám o informace a to v elektronické podobě:


- 1) Kopii dokladů povolení stavby reklamních zařízení, které jsou umístěny na oplocení plaveckého bazénu Sareza na Sokolské třídě v Ostravě
- 2) Kopii dokumentace pro stavbu těchto reklam, které odpovídají skutečnému provedení podle vydaných povolení, ověřenou stavebním úřadem

(dále jen "žádost").

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám tímto sděluje:

- k části bodu 1) výše uvedené žádosti následující – dne 7.5.1992, č.j. Výst.159,160,161/92 a dne 25.5.1992, č.j. Výst. R 187/92 byla vydána rozhodnutí povolení umístění reklamního zařízení. Kopie uvedených rozhodnutí zasíláme v příloze tohoto sdělení. V obou případech se jedná o reklamní zařízení dle tehdy platných právních předpisů. Ve zbyvajících částech bodu 1) výše uvedené žádosti, týkající se „reklamních zařízení“ nepovolených uvedenými rozhodnutími, bylo povinným subjektem vydáno dne 14.5.2014, č.j. MOaP/30631/14/OSŘP1/Hr, rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace a to tak, že nebyly poskytnuty informace k bodu 1) žádosti, vztahující se k reklamám, umístěným na oplocení bazénu Sareza na Sokolské třídě, vyjma reklam povolených rozhodnutím ze dne 7.5.1992, č.j. Výst. 159, 160, 161/92 a rozhodnutím ze dne 25.5.1992, č.j. Výst. R 187/92.
- k bodu 2) výše uvedené žádosti následující – dne 14.5.2014, č.j. MOaP/30631/14/OSŘP1/Hr bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace a to tak, že nebyly poskytnuty informace k bodu 2) žádosti.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA  
Úřad městského obvodu 2  
Moravská Ostrava a Přívoz  
odbor stavebního řádu a přestupků

  
Eva Hrbáčová  
referent stavebního úřadu

**Příloha:**

- povolení umístění reklamního zařízení, č.j. Výst.159, 160, 161/92 ze dne 7.5.1992
- povolení umístění reklamního zařízení, č.j. Výst. R 187/92 ze dne 25.5.1992

**Obdrží:**

[REDACTED]

odbor výstavby VIIZI



EAST-WEST MEDIA a.s.  
Na Florenci 29  
110 00 Praha 1

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne

27. 5. 1992

Výst. 159, 160, 161/92

Ing. Rusňák

7. 5. 1992

Povolení umístění reklamního zařízení

**R o z h o d n u t í č. 248/92**

Investor EAST-WEST MEDIA a.s. požádal dne 5.5.1992 o vydání povolení k umístění reklamního zařízení na oplocení staveniště na ul. 28. října (naproti Domu kultury Vítkovic), na oplocení areálu haly Tatran na Cingrově ul. a na oplocení letního koupaliště na ul. Osvoboditelů v k.ú. Mor. Ostrava.

Reklamní zařízení tvoří reklamní panel o rozměrech 3200 x 4800 mm. Nosnou konstrukcí panelu je dřevěný rošt, na kterém je připevněna vodovzdorná překližka. Panely budou přišrebovány k oplocení. Na takto vzniklé plochy bude prováděno lepení velkoplošných reklamních plakátů.

Umístění reklamního zařízení ve shora uvedeném provedení a rozsahu schváleném ÚHAMO (23.4.1992) na oplocení staveniště naproti Domu kultury Vítkovic (5 ks), areálu haly Tatran (3 ks) a letního koupaliště (4 ks) v k.ú. Mor. Ostrava se podle § 71 a 73 zák.č. 50/76 Sb.

**p o v o l u j e .**

Pro umístění a provedení reklamního zařízení se stanovují tyto podmínky:

1. Při montážních pracích musí být dodržovány předpisy týkající se bezpečnosti práce.
2. Zabrání veřejného prostranství pro účely montáže reklamního zařízení nutno předem projednat s odborem MHDaO ÚMOB MOaP.
3. Po provedení montáže reklamního zařízení ohlásí toto stavebník u odboru MHDaO zdejšího úřadu za účelem zpoplatnění reklam. zařízení ve smyslu vyhl.č. 4/91 ÚMOB MOaP.
4. Stavební úřad upouští ve smyslu § 76 odst. 3 zák. 50/76 Sb. od kolaudačního řízení.

Toto rozhodnutí pozbývá platnosti, jestliže do 1/2 roku počínaje dnem po jeho doručení nebudou práce na montáži reklam. zařízení zahájeny.

Správní poplatek ve výši 20,- Kč se vyměřuje dle pol. 25 písm. d) vyhl. MF ČR ze dne 19.12.1990 a musí být zaplacen do zahájení prací.

O d ů v o d n ě n í :

Stavební úřad v povolevacím řízení přezkoumal žádost o povolání (ve smyslu § 61 odst. 2 zák. 50/76 Sb. upustil od místního šetření a ústního jednání) z hledisek uvedených v § 62 zák. č. 50/76 Sb. a § 34 vyhl.č. 85/76 Sb. a zjistil, že umístěním reklamního zařízení nejsou ohroženy či dotčeny obecné zájmy společnosti, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů počínaje dnem následujícím po jeho doručení k odboru IV ÚMO podáním učiněným u podepsaného odboru.



ing. arch. Karel Biňovec  
vedoucí odboru výstavby VHŽL

Na vědomí:

ÚHAMO  
Policie ČR  
MHDaO-zde  
Carolina a.s.  
NH Anas Ostrava  
AQA JANÍK

odbor výstavby VHZL

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne

14.6.1992



BILLBOARD  
p. Ladislav Kunčický  
Stankova 21  
704 00 Ostrava 3

Výst. R 157/92

Ing. Ruseňák

25. 5. 1992

Povolení umístění reklamního zařízení

**R o z h o d n u t í č. 284/92**

Investor, Fa BILLBOARD Praha, požádal dne 21.5.1992 o vydání povolení k umístění reklamního zařízení na oplocení letního koupaliště na ul. Osvooboditelů v k.ú. Mor. Ostrava, jehož vlastníkem je AQA, Osvooboditelů 2688.

Reklamní zařízení tvoří 2 ks velkoplošných tabulí osazených na kovové plotě pomocí ocelových úchytek. Tabule z vodovzdorné překližky mají rozměr cca 2,5 x 5,0 m a jejich umístění bude odpovídat nájemní smlouvě, tj. v zapuštěné části plotu 7. pole vlevo od středu a vpravo od středu vedle 3 stávajících panelů na 7. a 8. poli plotu. Výška tabulí bude upravena na výšku již instalovaných reklamních tabulí.

Umístění reklamního zařízení ve shora uvedeném provedení na oplocení letního koupaliště na ul. Osvooboditelů v k.ú. Mor. Ostrava se podle § 71 a 73 zák.č. 50/76 Sb.

**p o v o l u j e .**

Pro umístění a provedení reklamního zařízení se stanovují tyto podmínky:

1. Při montážních pracích musí být dodržovány předpisy týkající se bezpečnosti práce.
2. Zebrání veřejného prostoru pro účely montáže reklamního zařízení nutno předem projednat s odborem MHDaO ÚMOB MOAP.
3. Po provedení montáže reklamního zařízení ohlásí toto stavebník u odboru MHDaO zdejšího úřadu za účelem zpoplatnění reklamního zařízení ve smyslu vyhl. č. 4/91 ÚMOB MOAP.
4. Stavební úřad upouští ve smyslu § 75 odst. 3 zák. 50/76 Sb. od kolaudačního řízení.

Toto rozhodnutí pozbývá platnosti, jestliže do 1/2 roku počítaje dnem po jeho doručení nebudou práce na montáži reklamního zařízení zahájeny.

Správní poplatek ve výši 20,- Kčs se vyměňuje dle pol. 23 písm. d) vyhl. MF ČR ze dne 19.12.1990 a musí být zaplacen do zahájení prací.

Odůvodnění:

Stavební úřad v povolovacím řízení přezkoumal žádost o povolení umístění reklamního zařízení (ve smyslu § 61 odst. 2 zák. 50/76 Sb. upustil od místního šetření a ústního jednání) z hledisek uvedených v § 62 zák. 50/76 Sb. a § 34 vyhl. 85/76 Sb. a zjistil, že umístěním reklamního zařízení nejsou ohroženy či dotčeny obecné zájmy společnosti, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Posouzení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů počínaje dnem následujícím po jeho doručení k odboru IV ÚMO podáním učiněným u podepsaného odboru.



*Pin*

Ing. arch. Karel Binovec  
vedoucí odboru výstavby VHZL

Na vědomí:

odbor MHDaO-zde  
AQA-Osvoboditelů 2689