



25/2021

**Žádost o informace podle Zákona o svobodném přístupu k informacím,
zákona č. 106/1999 Sb.**

ÚŘAD MĚŠTSKÉHO OBVODU MORAVSKÁ OSTRAVA A PŘÍVOZ		Čís. dopis XS
Došlo 12-08-2021		Zpracovatel Sin
Č.j. MOaP/067754/21		Ukl. znak 83.1
Poč. listů: 1	Příl.: —	5/5

Statutární město Ostrava
**Úřad městského obvodu
 Moravská Ostrava a Přívoz
 odbor stavebního řádu
 a přestupků
 náměstí Dr E. Beneše 555/6
 729 29 Ostrava**

ID dat. schr.: c9ybfpi

V Praze dne 12. srpna 2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Usnesení č.j.: MOaP/064522/21OSŘP1/Sin., ze dne 2.8.2021
 ve věci žádosti o povolení odstranění stavby 9 objektů v areálu bývalé rafinerie Ostramo.

Současně žádáme o zaslání požadované informace **obratem**, přestože víme, že zákonná lhůta činí 15 dnů od obdržení žádosti. Důvodem je skutečnost, že váš úřad vydal oznámení o zahájení řízení o odstranění staveb v této lokalitě pod č.j.: MOaP/064513/21/OSŘP1/Sin., které nám bylo doručeno včerejšího dne a současně nám byla stanovena lhůta pro případné podání námitek v délce 10-ti dnů. Abychom se mohli kvalifikovaně ve věci vyjádřit, potřebujeme shora požadovanou informaci.

Informaci žádám poskytnout elektronicky prostřednictvím datové schránky

Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
 Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz
 odbor stavebního řádu a přestupků

Vaše značka:

VITOMO.VD_1364418

Ze dne:



Č. j.: MOaP/068017/21/OSŘP1/Sin.

Sp. zn.: S-MOaP/067754/21

Č.:

Vyřizuje:

Telefon.:

E-mail:

Datum: 13.8.2021

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1992 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 12.8.2021 podala

(dále jen "žadatel") žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Ve svém podání žádáte o poskytnutí:

- *Usnesení č.j.: MOaP/064522/21OSŘP1/Sin., ze dne 2.8.2021 ve věci žádosti o povolení odstranění stavby 9 objektů v areálu bývalé rafinérie Ostramo.*

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "povinný subjekt" a "InfZ") Vám tímto **sděluje**, že v příloze tohoto sdělení zasíláme kopii usnesení zastavení řízení č. j. MOaP/064522/21/OSŘP1/Sin. ze dne 2.8.2021.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty oprávněny žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f InfZ schválila Rada městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz usnesením č. 2547/RMOB1822/40/20.

Za pořízení kopií dokumentů, je stanovena dle § 17 InfZ výše nákladů, a to takto:

- za pořízení 2 listů kopií formátu A4 (skenování pro účely poskytnutí informací v elektronické podobě); 2×3,- Kč částka 6,- Kč.

Jelikož celková výše úhrady nákladů nepřesáhne 30,- Kč, **nebude**, v souladu s článkem 5 Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací schváleného Radou městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz usnesením č. 2547/RMOB1822/40/20, **úhrada nákladů požadována**.

č.j.: MOaP/068017/21/OSŘP1/Sin.

Příloha:

1. Usnesení zastavění řízení č. j. MOaP/064522/21/OSŘP1/Sin. ze dne 2.8.2021

Obdrží:

Statutární město Ostrava
 Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz
 odbor stavebního řádu a přestupků

Vaše značka:

VITOMO.VD_1363307

Ze dne:



Č. j.: MOaP/064522/21/OSŘP1/Sin.

Sp. zn.: S-MOaP/026161/21

Č.:

Vyřizuje:

Telefon.:

E-mail:

- dle rozdělovníku -

Datum: 2.8.2021

Usnesení

zastavení řízení

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ustanovení § 139 odst. 2(3) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), s přihlédnutím k ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu,

zastavuje

v části, týkající 9 objektů v areálu bývalé rafinérie Ostramo, dle označení v dokumentaci bouracích prací s názvem „Odstranění staré ekologické zátěže v lokalitě bývalé rafinérie Ostramo v Ostravě – 2. etapa, SO 02 Demolice stavebních konstrukcí“ z ledna 2021 se jedná o objekty č. 24, 25, 38, 61, 63, 64, 65, 80 a 81 na pozemcích parc. č. 442/4 a parc. č. st. 330/8, 1595, 2083, 2084, 2088, 2091 v katastrálním území Přívoz, řízení o odstranění stavby: „Odstranění staré ekologické zátěže v lokalitě bývalé rafinérie Ostramo v Ostravě - 2. etapa, SO 02 Demolice stavebních konstrukcí, na pozemcích parc. č. 442/4 a parc. č. st. 330/1, 330/6, 330/8, 330/12, 330/43, 1595, 1596, 1597, 1598, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095 a 2096 v katastrálním území Přívoz“ (dále jen "stavba"), zahájené dne 23.4.2021 právní mocí usnesení o projednání odstranění stavby v řízení ze dne 23.4.2021, č. j. MOaP/034149/21/OSŘP1/Sin. na základě ohlášení odstranění, které podali Ostravská logistická centrála a.s., IČO 27828221, 28. října 95/1610, 702 00 Ostrava a GLOBAL NETWORKS s.r.o., IČO 26856999, Musorgského 2/876, 702 00 Ostrava, které zastupuje AQUASYS spol. s r.o., IČO 25344447, Jamská 65/2488, 591 01 Žďár nad Sázavou (dále jen "stavebník").

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ostravská logistická centrála, a.s., IČO 27828221, 28. října 1610/95, 702 00 Ostrava
 GLOBAL NETWORKS s.r.o., IČO 26856999, Musorgského 876/2, 702 00 Ostrava

Odůvodnění:

Stavebník ohlásil dne 26.3.2021 záměr odstranit stavbu nazvanou: „Odstranění staré ekologické zátěže v lokalitě bývalé rafinérie Ostramo v Ostravě – 2. etapa, SO 02 Demolice stavebních konstrukcí“. Stavební úřad posoudil ohlášený záměr odstranit stavbu podle ustanovení § 128 odst. 1 stavebního zákona a

dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu s odstraněním stavby podle ustanovení § 128 odst. 2 stavebního zákona, tj. přiložené doklady k ohlášení záměru odstranit stavbu nejsou úplné a pro ohlášený záměr odstranit stavbu je třeba stanovit podmínky pro odstranění stavby a podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů. Stavební úřad proto na základě výše uvedeného rozhodl, podle § 128 odst. 4 stavebního zákona, usnesením ze dne 23.4.2021, č. j. MOaP/034149/21/OSŘP1/Sin. o projednání odstranění stavby v řízení. Podané ohlášení se považuje za žádost o povolení odstranění stavby; řízení bylo zahájeno dnem nabytí právní moci výše uvedeného usnesení o projednání odstranění stavby v řízení. Dané usnesení bylo stavebníkovi doručeno dne 23.4.2021, což je doloženo doručenkou datové zprávy a tímto dnem tak bylo dle výše uvedeného zahájeno řízení o povolení odstranění stavby.

Stavební úřad následně z důvodu zjištění skutečného stavu stavby, tedy stavu ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, vyzval ve smyslu § 133 odst. 1 stavebního zákona stavebníka k účasti na kontrolní prohlídce výzvou č. j. MOaP/038702/21/OSŘP1/Sin. ze dne 7.5.2021. Na základě kontrolní prohlídky, která byla provedena dne 14.5.2021, bylo zjištěno, že některé objekty v polygonu sanace v areálu bývalé rafinérie Ostramo již zanikly a na místě se již nenachází. Dle označení v dokumentaci bouracích prací s názvem „Odstranění staré ekologické zátěže v lokalitě bývalé rafinérie Ostramo v Ostravě – 2. etapa, SO 02 Demolice stavebních konstrukcí“ z ledna 2021 se jedná o objekty č. 24, 25, 38, 61, 63, 64, 65, 80 a 81, celkem tedy 9 objektů.

Podle ustanovení § 128 odst. 1 stavebního zákona je vlastník stavby povinen ohlásit stavebnímu úřadu záměr odstranit stavbu, s výjimkou staveb uvedených v §103, nejde-li o stavbu podle § 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 až 8 nebo stavbu, v níž je obsažen azbest. S ohledem na konstrukci daného ustanovení platí premisa, že aby mohl stavební úřad postupovat ve smyslu ustanovení § 128 stavebního zákona, musí stavba v době vydání souhlasu ve smyslu ustanovení § 128 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě rozhodnutí o povolení odstranění stavby ve smyslu ustanovení § 128 odst. 4 stavebního zákona, skutečně existovat. Díkce stavebního zákona nezná pojem „existence stavby“, respektive není nikde definováno, v jakém stavu se musí stavba nacházet, aby bylo možné o ní jako o stavbě ve smyslu stavebního zákona hovořit. V daném je tedy nutné vycházet z ustálené soudní judikatury, která se již danou problematikou četně krát zabývala. Lze např. zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.1.2021, č. j. 7 As 216/2019 – 32, publikovaný na www.nssoud.cz, který judikuje, že v otázce zániku stavby lze vycházet z konstantní judikatury Nejvyššího soudu, neboť okamžik zániku stavby se pro účely stavebně právních předpisů nijak neodlišuje od jeho občanskoprávního pojetí. Tento rozsudek sice pojednává o případu navrhované změny dokončené stavby, nicméně meritem rozsudku je řešení otázky, zdali řešená stavba zanikla či nikoli. V daném rozsudku bylo uvedeno, že: „odstranění převážné většiny původní stavby až do základů a následnou realizaci nové stavby s využitím několika fragmentů stavby původní nelze hodnotit jako stavební úpravu. Tentýž názor zaujal Městský soud v Praze již v rozsudku ze dne 22. 2. 2006, čj. 9 Ca 257/2004 - 48, kde vyslovil, že při ubourání převážné většiny původní stavby a následné realizaci nové stavby s využitím zbylých částí stavby původní nelze hovořit o tom, že původní stavba byla zachována (§ 55 odst. 2 stavebního zákona); jedná se o zhotovení nové stavby, do níž byly toliko zakomponovány zachované prvky původní, jinak z valné části odstraněné stavby.“ Podle jiného rozsudku zdejšího soudu ze dne 12. 3. 2014, č. j. 6 As 120/2013 - 41, „právní význam úplného odstranění stavby skladu až po úroveň základů spočívá navíc i v tom, že v takovém případě se již nejedná o stavební úpravu ani přístavbu stávajícího objektu. Jde o odstranění jedné stavby a vybudování stavby nové. I tento závěr vyplývá jednoznačně z předchozí judikatury. Nejvyšší soud setrvale judikuje, že není-li již patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží (typicky při úplné destrukci jeho obvodových zdí), je nepochybné, že původní stavba zanikla (srov. rozsudek ze dne 28. května 2003 sp. zn. 22 Cdo 2088/2001 nebo rozsudek ze dne 28. února 2001 sp. zn. 20 Cdo 931/99). Pro posouzení věci není podstatné, nakolik se nová stavba skladu původní stavbě podobá a nakolik se od ní má odchylovat, neboť jak uvedl Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 31. ledna 1994 sp. zn. 3 Cdo 95/92: »Jestliže ... původní stavba byla zcela zdemolována (minimálně však do toho stadia, kdy již přestalo být patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží) a na jejím místě byla postavena nová stavba, byť i druhově shodná, nejde o ztrátu původního stavebně technického charakteru, ale o zřízení nové stavby na pozemku a na místě (původní) stavby zaniklé.« V neposlední řadě lze odkázat rovněž na rozsudek ze dne 7. 7. 2015, č. j. 4 As 106/2015 - 55, který zmínil již krajský soud. I tento rozsudek zřetelně dovozuje okamžik zániku stavby pro účely stavebně právních předpisů z kritérií stanovených v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2003, sp. zn. 22 Cdo 2088/2001.

Stavební úřad na základě kontrolní prohlídky provedené na místě stavby dne 14.5.2021 u výše uvedených stavebních objektů, tedy stavebního objektu č. 24, 25, 38, 61, 63, 64, 65, 80 a 81 zjistil, že mají odstraněny

téměř všechny svislé i vodorovné konstrukce vymezující jejich dispoziční uspořádání, v některých případech nebyly patrné žádné tyto konstrukce, ani zbytky základových konstrukcí. V případě těchto stavebních objektů tak stavební úřad vyhodnotil, že tyto již zanikly. S ohledem na výše uvedené tak není možné v daném případě postupovat ve smyslu ustanovení § 128 stavebního zákona, neboť není splněna základní premisa, tedy že stavba existuje. V daném případě tak není z možné ze smyslu ustanovení § 128 stavebního zákona požadovaný souhlas (rozhodnutí) s odstraněním vyjmenovaných stavebních objektů vydat, a je tedy na místě v této části projednávání podané žádosti formálně ukončit, v daném případě tak zastavit řízení, a to podle ustanovení § 66 správního řádu.

Stavební úřad se v rámci daného usnesení rovněž zabýval, zdali se v daném případě jako důvod zastavení řízení aplikuje ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, tedy že důvodem pro zastavení řízení je to, že byla podána žádost zjevně právně nepřijatelná, nebo se aplikuje ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, tedy že se žádost stala zjevně bezpředmětnou. Výkladem ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu lze dospět k závěru, že podle tohoto ustanovení je možné postupovat pouze v případě, kdy by již přímo z podané žádosti, tzn. jejího obsahu, bylo patrné, že takové žádosti není možné vyhovět, neboť to právní úprava neumožňuje (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.5.2008, č. j. 2 As 74/2007 – 55 ze dne 7.5.2008, publikovaný na www.nssoud.cz, nebo komentář *Potěšil, L., Hejč, D., Rigel, F., Marek, D.: Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 916 s.*). Pro názornost stavební úřad jako zjevně právně nepřijatelnou žádost vnímá např. žádost o povolení výjimky z obecných technických požadavků na výstavbu z těch ustanovení, ze kterých takovou výjimku vůbec vydat nelze, respektive zákon (vyhláška) pro dané ustanovení výjimku nepřipouští. Oproti tomu důvod pro zastavení řízení definovaný ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dle názoru stavebního úřadu aplikovatelný na ty případy, kdy až v průběhu projednávání žádosti, např. z nashromážděných podkladů či důkazů nastane situace, kdy předmět řízení odpadne. Tzn. na ty případy žádostí, kdy v průběhu řízení o nich dojde k takové změně skutkových nebo právních okolností, které v době jejího podání nebyly zřejmé, že se bezpředmětnou stane. Bezpředmětnost je nutné vnímat jako stav, kdy jakýmkoli rozhodnutím o žádosti, ať již kladným či záporným, nedojde k žádné změně právního stavu žadatele (k tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21.11.2013, č. j. 30 A 94/2012 – 41, publikovaný na www.nssoud.cz).

V daném případě tak stavební úřad vyhodnotil, že až na základě projednávání žádosti stavebníka byly zjištěny právě takové skutečnosti, které zapříčiňují to, že s ohledem na zjištěný skutkový stav, tedy že předmětné stavební objekty zanikly, není možné v této části žádosti souhlas (eventuálně rozhodnutí) pro dané stavební objekty vůbec vydat. Stavební úřad tak stavebníkovu žádost v této části vyhodnotil právě jako bezpředmětnou ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu a řízení o podané žádosti o povolení odstranění stavby ve smyslu tohoto ustanovení tímto usnesením v předmětné části zastavil.

Podle ustanovení § 148 odst. 1 může správní orgán, jestliže to umožňuje povaha věci a jestliže je to účelné vydat a) mezitímní rozhodnutí, jímž rozhodne a základu věci, zejména ve sporném řízení, nebo b) rozhodnutí v části věci, jímž zpravidla rozhodne o právních poměrech jen některých účastníků nebo rozhodne jen o některých právech anebo povinnostech, o kterých se v řízení rozhoduje.

Předmětem podané žádosti o odstranění stavby je odstranění 33 objektů v areálu bývalé rafinerie Ostramo. Podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže to umožňuje povaha věci a jestliže je to účelné, může správní orgán vydat rozhodnutí v části věci, jímž zpravidla rozhodne o právních poměrech jen některých účastníků nebo rozhodne jen o některých právech anebo povinnostech, o kterých se v řízení rozhoduje. V daném případě má správní orgán za to, že takové předpoklady pro tento postup nepochybně splněny jsou, jak sám uvádí výše ve svém odůvodnění a proto bylo v části řízení týkající se odstranění výše uvedených 9 objektů č. 24, 25, 38, 61, 63, 64, 65, 80 a 81 zastaveno.

Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu, kdy se ve smyslu ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení, následovně:

- podle odst. 1 písm. a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu (Ostravská logistická centrála, a.s., GLOBAL NETWORKS s.r.o.)

Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení tak, jak je uvedeno výše. Vymezení okruhu účastníků ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu nedává prostor pro správní úvahu, neboť okruh těchto účastníků je vymezen ze zákona. V tomto případě se jedná pouze o osobu (osoby) stavebníka. Okruh

účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu vymezen nebyl, neboť se v daném případě jednalo o řízení o žádosti. Stavební úřad nevymezil jako účastníky řízení ani žádné další osoby ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu, neboť tímto rozhodnutím (usnesením) došlo k zastavení řízení.

Stavební úřad má za to, že toto rozhodnutí, zejména jeho odůvodnění, splňuje předpoklady uvedené v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, tedy že je dostatečně konkrétní a je zřejmé na základě jakých úvah a podkladů při svém rozhodování stavební úřad vycházel.

Stavební úřad před vydáním tohoto usnesení nepostupoval podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a to z toho důvodu, že toto usnesení je toliko rozhodnutím procesním, nikoli rozhodnutím ve věci žádosti o povolení změny v užívání stavby, tzn. rozhodnutím meritorním.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad doplňuje, že o zbylé části žádosti o povolení odstranění stavby, tedy odstranění zbývajících 24 objektů v areálu bývalé rafinérie Ostramo, bude rozhodnuto samostatně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze v souladu s usnesením § 76 odst. 5 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne oznámení usnesení k oddělení stavebně správnímu Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu podáním u zdejšího správního orgánu, tedy Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru stavebního řádu a přestupků. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti usnesení odkladný účinek.

V souladu s ustanovením § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci (§ 82 odst. 3 správního řádu). Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

V souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Obdrží:

Ostravská logistická centrála, a.s., *doručeno prostřednictvím:* AQUASYS spol. s r.o.

GLOBAL NETWORKS s.r.o., *doručeno prostřednictvím:* AQUASYS spol. s r.o.,