



4/2018

V Ostravě dne 25.5.2018

MOaP

odbor stavebního řádu a přestupků

### Žádost o sdělení informací

ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU MORAVSKÁ OSTRAVA A PŘÍVOZ		Cís. dopor. JS
Došlo: 25-05-2018	Zpracovatel /	
Č.j.: MOaP/35695/18	Ukl. znak P3.1 V/S	
Poč. listů: 1	Příl.: /	

Žádáme Vás tímto o sdělení následujících informací:

- 1) 14.3.2016 bylo oznamovatelem \_\_\_\_\_ známeno zdejšímu stavebnímu úřadu to, že poz. parc.č.1187/27 probíhají výkopové práce, které pravděpodobně směřují k tomu, aby byla budova stojící na poz. parc.č. 1187/3 napojena na kanalizaci, která následně vede přes cizí pozemek. Jak úřad v této věci postupoval? Bylo-li místní šetření, dále pak, zda-li bylo zahájeno jakéhokoliv řízení a pokud bylo, žádáme doložení tohoto rozhodnutí. Pokud nebylo zahájeno, prosíme zdůvodnění, proč nebylo zahájeno.
- 2) Proč stavebnímu úřadu stačilo v této věci vyjádření \_\_\_\_\_, že se jednalo pouze o výměnu starého potrubí za nové, když prokazatelně v předmětné budově **nikdy žádná kanalizace nebyla**, což dokazuje původní technická dokumentace a také možná svědecká výpověď minulého vlastníka \_\_\_\_\_.

Dále je zde možné dohledat dokumenty, když se stavba prodávala nebyla napojena na žádnou kanalizaci a ani přívod vody. Jak je tedy možné, že stavebnímu úřadu stačilo vyjádření \_\_\_\_\_ že se jedná jen o opravu původního stavu, ale ve stejném areálu tomu samému stavebnímu úřadu nestačí vyjádření vlastníka vedlejší stavby s č.p. \_\_\_\_\_ že budovu v tomto dvojpodlažním stavu již pořídil a že takto byla od nepaměti. Jedná se tedy o rozdílný přístup úřadu ve stejných věcech?

Navíc byly stavebnímu úřadu doloženy fotografie, kdy je evidentní, že jde o zcela nový odpadní systém v budově stojící na poz. parc.č. 1187/3.

- 3) Žádáme doložení, jak je budova stojící na poz. parc.č. 1187/3 napojena na kanalizaci a přívod vody. Žádáme doložení veškeré stavební dokumentace a vyjádření dotčených účastníků této stavby.
- 4) 9.2.2016 bylo stavebnímu úřadu oznámeno, že v předmětné hale stojící na poz. parc.č. 1187/3, je vybudováno mezipatro. Jak s touto informací stavební úřad naložil? Pokud bylo ve věci vydáno rozhodnutí, žádáme jeho doložení.
- 5) Jak stavební úřad postupoval ve věci černé stavby stojící na poz. parc.č. 1187/4 – přístavek autoservisu. Pokud bylo ve věci vydáno rozhodnutí, žádáme jeho doložení.
- 6) Dne 1.6.2016 jste vydali informaci, že budova na pozemku parc. č. 1187/27 v katastrálním území Moravská Ostrava byla dne 9.7.2014 zkolaudována jako sklad a manipulační přístřešek bez využití podkroví. Tato stavba byla černou stavbou \_\_\_\_\_ a to bez souhlasu majitelů okolních pozemků, tedy \_\_\_\_\_ Jak je tedy možné, že byla stavba zkolaudována bez souhlasů těchto dvou majitelů okolních pozemků a navíc, když stojí přímo v hranici pozemků a nemá tedy zákonný odstup od hranice parcely? Vysvětlíte nám to prosím. Prosíme o kopii kolaudačního rozhodnutí. Také nás zajímá odvod dešťových vod. Budova byla zbudována na černo,

neměla tedy žádné stávající napojení na kanalizaci, ale najednou ho má. Kam tedy tečou dešťové vody z této budovy ?

7) Jak se stavební úřad vypořádal s oznámením \_\_\_\_\_ kdy poskytl dokumentaci toho, že do obvodové zdi haly stojící na poz. parc.č. 1187/3, byly v rozporu se stavební dokumentací a hlavně až po kolaudaci udělány nové dveře ? Žádáme o předložení dokumentace řešení tohoto oznámení.

Pokud v této žádosti o sdělení informací jsou takové, které mohou být poskytnuty na základě zákona 106/1999Sb. , necht' jsou dle tohoto zákona poskytnuty.

Statutární město Ostrava  
Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz  
odbor stavebního řádu a přestupků

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: MOaP/35911/18/OSŘP1/Hr

Sp. zn.: S-MOaP/35695/18

Č.:

Vyřizuje:

Telefon.:

Fax:

E-mail:

Datum: 4.6.2018

### Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Statutární město Ostrava, městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz obdržel dne 25.5.2018 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ostrava (dále jen "InfZ"), s názvem „Žádost o sdělení informací“ (dále jen "Žádost").

Dle Žádosti požadujete sdělit následující informace:

- 1) 14.3.2016 bylo oznamovatelem \_\_\_\_\_ známeno zdejšímu stavebnímu úřadu to, že poz. parc.č. 1187/27 probíhající výkopové práce, které pravděpodobně směřují k tomu, aby byla budova stojící na poz. parc.č. 1187/3 napojena na kanalizaci, která následně vede přes cizí pozemek. Jak úřad v této věci postupoval? Bylo-li místní šetření, dále pak, zda-li bylo zahájeno jakéhokoliv řízení a pokud bylo, žádáme doložení tohoto rozhodnutí. Pokud nebylo zahájeno, prosíme zdůvodnění, proč nebylo zahájeno.
- 2) Proč stavebnímu úřadu stačilo v této věci vyjádření \_\_\_\_\_ je se jednalo pouze o výměnu starého potrubí za nové, když prokazatelně v předmětné budově **nikdy zaana kanalizace nebyla**, což dokazuje původní technická dokumentace a také možná svědecká výpověď minulého vlastníka stavby, pana \_\_\_\_\_
- Dále je zde možné dohledat dokumenty, když se stavba prodávala \_\_\_\_\_ že nebyla napojena na žádnou kanalizaci a ani přívod vody. Jak je tedy možné, že stavebnímu úřadu stačilo vyjádření \_\_\_\_\_ že se jedná jen o opravu původního stavu, ale ve stejném areálu tomu samému stavebnímu úřadu nestačí vyjádření vlastníka vedlejší stavby \_\_\_\_\_ že budovu v tomto dvojpodlažním stavu již pořídil a že takto byla od nepaměti. Jedná se tedy o rozdílný přístup úřadu ve stejných věcech?
- Navíc byly stavebnímu úřadu doloženy fotografie, kde je evidentní, že jde o zcela nový odpadní systém v budově stojící na poz. parc.č. 1187/3.
- 3) Žádáme doložení, jak je budova stojící na poz. parc.č. 1187/3 napojena na kanalizaci a přívod vody. Žádáme doložení veškeré stavební dokumentace a vyjádření dotčených účastníků této stavby.
- 4) 9.2.2016 bylo stavebnímu úřadu oznámeno, že v předmětné hale stojící na poz. parc.č. 1187/3, je vybudováno mezipatro. Jak s touto informací stavební úřad naložil? Pokud bylo ve věci vydáno rozhodnutí, žádáme jeho doložení.
- 5) Jak stavební úřad postupoval ve věci černé stavby stojící na poz. parc.č. 1187/4 – přístavek autoservisu. Pokud bylo ve věci vydáno rozhodnutí, žádáme jeho doložení.
- 6) Dne 1.6.2016 jste vydali informaci, že budova na pozemku parc. č. 1187/27 v katastrálním území Moravská Ostrava byla dne 9.7.2014 zkolaudována jako sklady a manipulační přístřešek bez využitího

podkroví. Tato stavba byla černou stavbou.  
pozemků, tedy

a to bez souhlasu majitelů okolních  
ak je tedy možné, že byla stavba zkolaudována bez  
souhlasu těchto dvou majitelů okolních pozemků a navíc, když stojí přímo v hranici pozemků a nemá tedy  
zákonný odstup od hranice parcely? Vysvětlíte nám to prosím. Prosíme o kopii kolaudačního rozhodnutí.  
Také nás zajímá odvod dešťových vod. Budova byla zbudována na černo, neměla tedy žádné stávající  
napojení na kanalizaci, ale najednou ho má. Kam tedy tečou dešťové vody z této budovy?

7) Jak se stavební úřad vypořádal s oznámením kdy poskytl dokumentaci toho, že do  
obvodové zdi haly stojící na poz. parc.č. 1187/3, byly v rozporu se stavební dokumentací a hlavně až po  
kolaudaci udělány nové dveře? Žádáme o předložení dokumentace řešení tohoto oznámení.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme požadované informace, a to:

- k bodu 1) výše uvedené Žádosti následující – v předmětné věci stavební úřad provedl kontrolní prohlídky ve dnech 5.4.2016 a dne 21.6.2016. Řízení nebylo zahájeno, protože bylo prokázáno, že ve vztahu ke kanalizační přípojce došlo k udržovacím pracím.
- k bodu 2) výše uvedené Žádosti následující – nejedná se o rozdílný přístup.
- k první části bodu 3) („Žádáme doložení, jak je budova stojící na poz. parc.č. 1187/3 napojena na kanalizaci a přívod vody.“) výše uvedené Žádosti následující – bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace vedené pod č.j. MOaP/36058/18/OSŘP1/Hr ze dne 4.6.2018.
- ke druhé části bodu 3) („Žádáme doložení veškeré stavební dokumentace“) výše uvedené Žádosti následující – bylo vydáno usnesení o odepření nahlížet do spisu vedené pod č.j. MOaP/36047/18/OSŘP1/Hr ze dne 4.6.2018.
- ke třetí části bodu 3) („a vyjádření dotčených účastníků této stavby.“) výše uvedené Žádosti následující – bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace vedené pod č.j. MOaP/36058/18/OSŘP1/Hr ze dne 4.6.2018.
- k první části bodu 4) („9.2.2016 bylo stavebnímu úřadu oznámeno, že v předmětné hale stojící na poz. parc.č. 1187/3, je vybudováno mezipatro. Jak s touto informací stavební úřad naložil?“) výše uvedené Žádosti následující - ve věci uvedené stavby na pozemku parc. č. 1187/3 v katastrálním území Moravská Ostrava bylo vedeno řízení o odstranění stavby v souladu s §129 odst. 2 stavebního zákona a řízení o dodatečném povolení stavby v souladu s § 129 odst. 2 stavebního zákona.
- ke druhé části bodu 4) („Pokud bylo ve věci vydáno rozhodnutí, žádáme jeho doložení.“) výše uvedené Žádosti následující – byla vydána výzva k zaplacení úhrady za požadované informace podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ vedené pod č.j. MOaP/36217/18/OSŘP1/Hr ze dne 4.6.2018. Informace bude žadateli poskytnuta po uhrazení požadované úhrady.
- k první části bodu 5) („Jak stavební úřad postupoval ve věci černé stavby stojící na poz. parc.č. 1187/4 – přístavek autoservis.“) výše uvedené Žádosti následující - ve věci uvedené stavby na pozemku parc. č. 1187/4 v katastrálním území Moravská Ostrava bylo vedeno řízení o odstranění stavby v souladu s §129 odst. 2 stavebního zákona a řízení o dodatečném povolení stavby v souladu s § 129 odst. 2 stavebního zákona.
- ke druhé části bodu 5) („Pokud bylo ve věci vydáno rozhodnutí, žádáme jeho doložení.“) výše uvedené Žádosti následující - byla vydána výzva k zaplacení úhrady za požadované informace podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ vedené pod č.j. MOaP/36217/18/OSŘP1/Hr ze dne 4.6.2018. Informace bude žadateli poskytnuta po uhrazení požadované úhrady.
- k části bodu 6) týkající se („Dne 1.6.2016 jste vydali informaci, že budova na pozemku parc. č. 1187/27 v katastrálním území Moravská Ostrava byla dne 9.7.2014 zkolaudována jako sklady a manipulační přístřešek bez využitého podkroví. Tato stavba byla černou stavbou, postavenou nanem a to bez souhlasu majitelů okolních pozemků, jak je tedy možné, že byla stavba zkolaudována bez souhlasu těchto dvou majitelů okolních pozemků a navíc, když stojí přímo v hranici pozemků a nemá tedy zákoný odstup od hranice parcely? Vysvětlíte nám to prosím. Také nás zajímá odvod dešťových vod. Budova byla zbudována na černo,

*neměla tedy žádné stávající napojení na kanalizaci, ale najednou ho má.“)* výše uvedené Žádosti následující - stavba na pozemku parc. č. 1187/27 v katastrálním území Moravská Ostrava nevyžadovala souhlas majitelů sousedních pozemků, protože stavební zákon takový souhlas nevyžaduje.

Podle ustanovení § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, se stavby umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku.

Dešťové vody ze střechy jsou svedeny potrubím do stávající kanalizace areálu.

- k části bodu 6) týkající se („*Prosíme o kopii kolaudačního rozhodnutí.*“) výše uvedené Žádosti následující – byla vydána výzva k zaplacení úhrady za požadované informace podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ vedené pod č.j. MOaP/36217/18/OSŘP1/Hr ze dne 4.6.2018. Informace bude žadateli poskytnuta po uhrazení požadované úhrady.
- k části bodu 6) týkající se („*Kam tedy tečou dešťové vody z této budovy?*“) výše uvedené Žádosti následující – bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace vedené pod č.j. MOaP/36058/18/OSŘP1/Hr ze dne 4.6.2018.
- k první části bodu 7) („*Jak se stavební úřad vypořádal s oznámením poskytl dokumentaci toho, že do obvodové zdi haly stojící na poz. parc.č. 1187/3, byly v rozporu se stavební dokumentací a hlavně až po kolaudaci udělány nové dveře?*“) výše uvedené Žádosti následující - v případě nového dveřního otvoru bylo zjištěno při kontrolní prohlídce dne 21.6.2016, že se jedná o zásah do nenosného obvodového pláště stavby na pozemku parc. č. 1187/3 v katastrálním území Moravská Ostrava. Dveřní otvor je umístěn pod stávajícím okenním otvorem a nachází se vedle vstupních vrat do téhož prostoru stavby. Z daných skutečností je zřejmé, že se nejedná o zásah, který by měl za následek dopad do požárně nebezpečného prostoru dané stavby, stejně jako je zřejmé, že vybudováním daného dveřního otvoru nedošlo ke změně vzhledu stavby.
- ke druhé části bodu 7) („*Žádáme o předložení dokumentace řešení tohoto oznámení.*“) výše uvedené Žádosti následující – bylo vydáno usnesení o odepření nahlížet do spisu vedené pod č.j. MOaP/36047/18/OSŘP1/Hr ze dne 4.6.2018.

**Obdrží:**