



15/2017

Statutární město Ostrava
 Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz
 odbor stavebního řádu a přestupků

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: MOaP/24436/17/OSŘP/Va

Sp. zn.: S-MOaP/08053/17

Č. :

Vyřizuje: Ing. Pavla Valoušková

Telefon.: 599 442 911

Fax: 599 442 993

E-mail: pvalouskova@moap.ostrava.cz

Datum: 12.4.2017

do spisu

19-04-2017		Ka1
MOaP/25479/17		83.1
Poc listů: 2	Pril.: 1	
JKAD MĚSTSKÉHO OBVODU MORAVSKÁ OSTRAVA A PŘÍVOZ		
Dat.: 12. 4. 2017		Ka1
MOaP/25606/17		
Poc listů: 2	Pril.: 1	83.1

PROTOKOL

Protokol o úkonu, který provedl Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků, jako správní orgán místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a věcně příslušný podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny a ust. § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení článku 19 písm. b) bodu 2 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 správního řádu, v rámci nahlížení do spisu, které nebylo umožněno, v řízení zahájeném dne 2.2.2017, které se týká žádosti o povolení kácení dřevin z důvodu kolize se stavbou „Outlet arena Moravia“ na pozemcích parc. č. 768, 666/1 a 1128 v k. ú. Moravská Ostrava.

Úkon byl zahájen v 10:15 hodin dne 12.4.2017

Přítomni:

Radim Lapšanský,

Průběh úkonu:

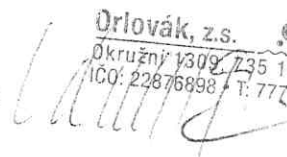
Přítomný do protokolu sdělil, že protokol je sepisovaný již více jak 40 min a vše co bylo oprávněnou úřední osobou zaznamenáno do úředního záznamu v protokolu není, i přesto že zástupce spolku požádal o sepsání protokolu. Paní Valoušková si přes výslovný nesouhlas zástupce spolku pořídila první úřední záznam, do kterého účastník řízení všechny své požadavky zformuloval. Tyto jeho požadavky do protokolu nejsou překopírovány, protože údajně úřední záznam se paní Valouškové neuložil. Na tomto sdělení paní Valoušková setrvává i přesto, že úřední záznam má vytištěný a leží po její levé ruce. Zástupce spolku tedy opětovně je nucen vše zformulovat do tohoto protokolu, který již požadoval sepsat jako úkon v 9:20 a tímto tak také činí opětovně své vyjádření. Na dotaz v kolik jsem se na úřad dostavil, odpovídá oprávněná úřední osoba, že neví. Zástupce spolku tedy uvádí, že se k sepsání tohoto protokolu dostavil cca v 9:15 hod. dne 12.4.2017. Zástupce spolku uvedl, že je předsedou spolku Orlovák, z.s. se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová – Lutyně a prokázal se platným občanským průkazem. Také oznámil oprávněné úřední osobě možnosti, jakým způsobem může zjistit a ověřit aktuální informace sepsané ve spolkovém rejstříku vedeném

krajským soudem. Požádal opětovně oprávněnou úřední osobu o možnost nahlédnutí do spisu vedeného ve věci kácení dřevin spis zn. 08053/17 (výstavba Outlet Areny v Ostravě), toto mu bylo odmítnuto s odůvodněním, že oprávněná úřední osoba neví, zda jsme se přihlásili do řízení, protože o této skutečnosti i po telefonickém ověření na podatelně neví, zda účastníky předmětného řízení spolek je nebo není. Oprávněná úřední osoba sdělila, že posledním dnem lhůty pro přihlášení se spolku do řízení je den 11.4.2017, na to zástupce spolku odpověděl, že stanovený termín dodržel, a to podáním ze dne 10.4.2017, které bylo odesláno k poštovní přepravě dne 11.4.2017 v obchodním centru Shopping park Ostrava na ulici Rudná. I přes výše uvedené oprávněná úřední osoba účast spolku v předmětném řízení odmítla a také odmítla poskytnout předmětný spis. Na čež se zástupce spolku za účastníka řízení prohlásil a požádal o nahlédnutí do spisu v omezeném rozsahu, kdy je zcela zřejmé, že ochranou veřejných zájmů se dle stanov spolku zabývá. Dále požádal oprávněnou úřední osobu o poskytnutí informací, které tato v minulém týdnu zveřejnila na úřední desce úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a byly sepsány dne 29.3.2017 jako oznámení spolku o možnosti přihlásit se do zahájeného správního řízení, aby se prohlášením za účastníka řízení mohl nahlédnout do spisu vedených řízení, které spolku byl oznámeny. Poskytnutí těchto informací o oznámených řízeních zástupci spolku bylo taktéž odmítnuto, proto o ně v souladu se zákonem č. 106 zástupce spolku požádal. Jedná se tedy o žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 a jsou požadovány k předložení všechny informace, které byly prostřednictvím úřední desky spolku doručeny oprávněnou úřední osobou a jsou jejich vznikem datovány ke dni 29.3.2017. I přesto že tyto informace mohly být poskytnuty v kanceláři oprávněné úřední osoby k nahlédnutí v tomto zástupci spolku, nebylo vyhověno, tedy trval na vyřízení žádosti písemně, jedná se o informace, které byly vyvěšeny na úřední desce tyto jsou požadovány k nahlédnutí za účelem ověření lhůt, kdy spolek má možnost do předmětných řízení se přihlásit. Požádal, aby také osoba přítomné paní kolegyně Kotalové byla jako přítomna uvedena v tomto protokolu. Tento protokol požadují vložit do spisu všech řízení vedených ÚMOB oprávněnou úřední osobou oznámených spolku listinami prostřednictvím úřední desky datovaných k 29.3.2017. Tedy bez jakéhokolí usnesení o účasti nebo neúčasti spolku postupovala úřední osoba tak jak je v protokolu uvedeno, opětovně byla vyzvána k poskytnutí spisu ve kterých spolek je účastníkem nebo se účastníkem prohlásil, a to v omezeném rozsahu její ochranou se spolek zabývá dle stanov. Toto mu bylo odmítnuto s odůvodněním paní Kotalové, která sdělila, že oprávněná úřední osoba Ing. Valoušková postupuje v souladu s ústním metodickým pokynem uděleným ÚMOB odvolacím a nadřízeným orgánem, jímž je Magistrát města Ostravy, kdy se mělo jednat o řešení problematiky ve vztahu k Ing. Vltavské, která je z MMO ÚHAaSR u níž v několika řízeních je spolek veden jako účastníkem řízení. Na dotaz zda-li si paní Kotalová vzpomíná, kým a kdy jí byl metodický pokyn udělen sdělila, že toto si nepamatuje, ale potvrdila jeho existenci a udělení nadřízeným a odvolacím orgánem jímž je Magistrát města Ostravy. Žádné rozhodnutí o dovolání se spolku proti usnesení vydaném Ing. Vltavskou zatím odvolací orgán neřešil, ve věci nerozhodl, spolku toto nedoručil a metodický pokyn je pravděpodobně zmatečně šířen Ing. Vltavskou. Protože tato informace již byla sdělena zástupci spolku, kdy tyto zmatky Ing. Vltavská vyvolává zasiláním interních sdělení prostřednictvím e-mailů, který šíří mezi zaměstnanci MMO a ÚMOB Ostrava. Dotázal jsem se oprávněné úřední osoby, zda-li s obsahem protokolu souhlasí především o skutečnostech, které jsou v něm uvedeny, na to mi bylo odpovězeno, že na toto mi nemusí odpovídat, dále jsem se tedy zeptal a požádal, aby sama své stanovisko k tomuto protokolu zformulovala a uvedla, konkrétně se vyjádřila ke skutečnostem se kterými v protokolu nesouhlasí, bylo mi odpovězeno, že nebude vyjadřovat i přesto, že dotaz byl slušně a jasně formulovaný, toto je z mé strany považováno za výraz jednoznačné neúcty k zástupci spolku a způsobu, kterým jako služba veřejnosti mělo být oprávněnou úřední osobou postupováno při její činnosti. Jednání oprávněné úřední osoby je vysloveně obstrukčního charakteru plynoucí z její neznalosti legislativy a kodexu upravujícího jednání úředních osob na ÚMOB, dále uvádím, že protokol neobsahuje náležitosti dle zákona nebo obsahuje věci nad rámec zákona a to v jiných protokolech či úředních záznamech a proti tomuto postupu včetně toho jak je popsán v protokolu podávám stížnost dle ustanovení § 175 správního řádu na oprávněnou úřední osobu a požadují písemnou odpověď, jak tato stížnost byla vyřízena. Pořízený úřední záznam oprávněnou úřední osobou a obsah protokolu je rozdílný a to min. v obsahu č. občanského průkazu zástupce spolku v jiných protokolech a úředních záznamech pořízených oprávněnou úřední osobou. Ke zpracovávání informace osobního charakteru ve spojení se jménem a datem narození a adresou trvalého bydliště jsem ÚMOB v souladu se zákonem o osobních informacích nedal žádné svolení, aby tyto vedl a shromažďoval. Oprávněná úřední osoba byla požádána, aby tento rozdíl zdůvodnila, bylo mi odpovězeno, že mám nadiktovat, co bylo oprávněnou úřední osobou sděleno. Tuto jsem opět požádal, aby svoji odpověď

zformulovala sama, což se nestalo. Pro tento postup oprávněné úřední osoby není naprosto žádný důvod, jedná se výslovně o obstrukční chování a výraz neúcty k osobě zástupce spolku a spolku samotnému. Dále jsem požádal paní Kotalovou, aby uvedla skutečnosti, s kterými případně v protokolu nesouhlasí. Tato požádala o přečtení protokolu a sdělila, že k jeho obsahu se nevyjádří. Důvody proč svá slova na základě výzvy zástupce spolku nechťejí do protokolu uvést paní Valoušková a Kotalová jsou z mého pohledu jednoznačné, posléze hodlají obsah protokolu včetně jejich vyjádření v průběhu jeho sepsování zpochybnit tak, aby stížnost zástupce spolku byla vyřízena jako neoprávněná. Upozorňuji, že byl pořízen zvukový záznam.

Podpisy všech přítomných:

Radim Lapšanský


Orlovák, z.s.
Okružní 1309/235 14 Orlová
ICO: 22676898 • T: 777 253 535

Svědék:

Alena Kotalová




Důvody odepření podpisu:

Námítky proti obsahu protokolu:

Úkon byl skončen v 12:25 hodin dne 12.4.2017.

Zapsal:


Ing. Pavla Valoušková
referent životního prostředí

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz
odbor stavebního řádu a přestupků

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: MOaP/25635/17/OSŘP/Va

Sp. zn.: S-MOaP/25606/17

Č. :

Vyřizuje: Ing. Pavla Valoušková

Telefon.: 599 442 911

Fax: 599 442 993

E-mail: pvalouskova@moap.ostrava.cz

Orlovák, z.s.
Okružní 1309
735 14 Orlová

Datum: 19.4.2017

Sdělení

k žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů


Dne 12.4.2017 podal Orlovák, z.s., IČO 22876898, Okružní 1309, 735 14 Orlová (dále jen "žadatel") „Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb.“ (dále jen „žádost“). V žádosti se uvádí:

„Jsou požadovány k předložení všechny informace, které byly prostřednictvím úřední desky spolku doručeny oprávněnou úřední osobou a jsou jejich vznikem datumovány ke dni 29.3.2017.“

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků, jako správní orgán místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a věcně příslušný podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny a ustanovení § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení článku 19 písm. b) bodu 2 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, uvádí následující:

Prostřednictvím úřední desky byly spolku doručeny následující informace ze dne 29. 3. 2017:

- Oznámení o zahájeném správním řízení – ve věci žádosti o povolení kácení 5 ks dřevin rostoucích na pozemcích parc. č. 768, 666/1 a 1128 v k. ú. Přívoz, kterou podala Euro Mall City s.r.o., IČ 27864600, Karolínská 1/650, 186 00 Praha, z důvodu plánované stavby „Outlet Arena Moravia“,
- Oznámení o zahájeném správním řízení – ve věci žádosti o povolení kácení 10 ks dřevin rostoucích na pozemcích parc. č. 3641/35 a 3641/1 v k. ú. Moravská Ostrava, kterou podala Dolní oblast VÍTKOVICE, IČ 75125285, Ruská 101/2887, 703 00 Ostrava a Kofola Československo a.s., IČ 24261980, Nad Porubkou 31a/2278, 708 00 Ostrava, z důvodu plánované stavby „DOV HLUBINA, KOFOLA – domov v srdci Ostravy“.


Ing. Pavla Valoušková
referent životního prostředí

č.j.: MOaP/25635/17/OSŘP/Va

Obdrží:

Orlovák, z.s., Okružní č.p. 1309, Lutyně, 735 14 Orlová 4