



Č. j.: MOaP/006392/22/RMOb_KOR

Zápis

průběhu 20. jednání komise pro otevřenou radnici a MA21

konaného dne 24.01.2022

Pořadové číslo jednání:	20
Místo konání:	online
Předsedající:	Jaroslav Ambrož
Přítomno:	8 členů komise
Další přítomní:	Mgr. Alexandr Nováček, Ph.D., Ing. Rostislav Řeha, místostarosta, Ing. Petr Vašíček, vedoucí oddělení informačních technologií, Mgr. Jan Horák, projektový manažer a koordinátor MA21
Omluveni:	Ing. Kamil Tomáš, Jan Tabášek
Neomluveni:	-
Zahájení:	16:00 hodin
Ukončení:	17:40 hodin
Zapisovatel:	Petra Karlová, administrátor komise

Program jednání komise:

1. Zahájení
2. Prezentace Mgr. Alexandra Nováčka, Ph.D., k výsledkům průzkumu prováděného v rámci strategického plánu fajnova CENTRUM
3. Diskuze
4. Různé

1. Zahájení

J. Ambrož přivítal přítomné hosty a členy komise na jejím 20. jednání a konstatoval, že komise je usnášeníschopná.

J. Ambrož navrhl schválit program jednání komise.
Hlasovalo pro 8, proti 0, se zdržel/lo 0 hlasování.

J. Ambrož navrhl hlasovat o přizvaném hostovi Mgr. Alexandru Nováčkovi, Ph.D., PR koordinátorovi Katedry sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty Ostravské univerzity.
Hlasovalo pro 8, proti 0, se zdržel/lo 0 hlasování.

2. Prezentace Mgr. Alexandra Nováčka, Ph.D., k výsledkům průzkumu prováděného v rámci Strategického plánu fajnOVA CENTRUM

Mgr. Nováček, Ph.D., představil členům komise vstupní data (studie, strategie, data z MSK, matrik apod.), která byla použita při tvorbě strategického plánu:

- Demografický vývoj MSK, Ostrava a MOaP 2021,
- Věková struktura obyvatel MOaP za rok 2020,
- Průzkum potřeb ostravských rodin z roku 2020,
- Šetření kvality života z pohledu obyvatel MOaP z roku 2018,
- Urbánní audit 4 ulic z roku 2020 (ul. Poštovní, ul. Nádražní, ul. Zámecká a ul. Stodolní),
- Kultura v Ostravě a studenti VŠ a SŠ z roku 2020,
- Adaptační strategie SMO,
- Studie dostupnosti zeleně z roku 2021.

Primárním výstupem pak je strategický plán „fajnOVA CENTRUM“. Průzkum byl především distribuován online, občané se s ním však mohli setkat i v tištěné podobě (např. ve zpravodaji Centrum nebo na různých společenských a kulturních akcích). Celkem dotazník vyplnilo 1391 respondentů. Výsledky průzkumu jsou již zpracovány a po drobných korekturách budou členům komise zaslány. Vyhodnocení průzkumu bude rovněž součástí samotného strategického plánu, který bude zkompletován koncem února 2022.

Výsledky průzkumu jsou zpracovány formou tzv. „Dashboardů“, excelovských souborů, kde je možno volit a selektovat výsledky dle vybraných filtrů na určité cílové skupiny (např. dle bydliště respondenta, jeho věku, vzdělání nebo pohlaví). Průzkum byl rozdělen do čtyř hlavních sekcí – Spokojenost a aspekty kvality života v MOaP, Souhlas s výroky, Komunikace obvodu a Mobilní rozhlas a Odpovědi na otevřené otázky.

Území Moravské Ostravy a Přívozu je v rámci průzkumu rozděleno do pěti částí (historické centrum, Jindřiška a Komenského sady, oblast Šalamouna, oblast Fifejdy a Přívoz). Jednotlivé části mají rozdílné charakteristické typy zástavby, obyvatelstva (dle věku, vzdělání, počtu dětí), dle kterých lze s průzkumem dále pracovat.

Spokojenost a aspekty kvality života v MOaP

Respondenti u jednotlivých oblastí označovali, zda jsou velmi spokojeni, spíše spokojeni, neutrální (bez názoru), spíše nespokojeni, velmi nespokojeni nebo zda se jich to netýká. Pro účely zápisu jsou tyto možnosti zobecněny na spokojeni/nespokojeni.

Mgr. Nováček, Ph.D., sdělil, že poslední dobou se ukazuje, že otázka dostupnosti práce již není pro obyvatele tím primárním faktorem, proč v dané oblasti nechtějí/chtějí žít. Do popředí se postupně dostává kvalita života v širším slova smyslu. Obyvatelé se zajímají o veřejný prostor, dostupnost služeb, bezpečnost apod.

Jednotlivé aspekty kvality života a jejich výsledky:

Městská hromadná doprava – výsledek velmi dobrý, přes 80 % respondentů spokojeno.

Možnosti nakupování – spokojeno zhruba 80 % respondentů.

Individuální automobilová doprava, parkování – respondenti nespokojeni z téměř 70 %. Lidem vadí velké množství automobilů, rychlá jízda, málo parkovacích míst apod. Výsledky zahrnují mnoho různých aspektů.

Čistota, pořádek, klid, bezpečnost – kolem 75 % respondentů je bezpečnostní situací, nepořádkem, rušením nočního klidu apod. znepokojeno. Vyplývá to i ze sekce Otevřené otázky, kde mnoho respondentů tyto problémy zmiňuje.

Kultura (kina, divadla, galerie) – spokojeno kolem 80 % respondentů.

Sport (haly, veřejné prostory pro sport a rekreaci) – spokojeno téměř 60 % respondentů.

Veřejná prostranství, veřejný prostor – spokojeno kolem 50 % respondentů, ostatní respondenti nejsou spokojeni se stavem a vzhledem veřejných prostranství.

Stav silnic – nespokojeno téměř 70 %, nespadá zde pouze stav silnic, ale např. i to, že obyvatelům mohou vadit zaparkovaná auta kolem silnic a pod okny bytů, výsledky jsou ovlivněny mnoha faktory.

Stav chodníků – kolem 75 % respondentů znepokojeno.

Kvalita ovzduší – znepokojeno téměř 85 % respondentů, kvalita ovzduší hraje v měření kvality života důležitou roli, městský obvod má však v její opravě velmi omezené možnosti.

Vzdělávací zařízení (MŠ, ZŠ) – přes 50 % respondentů spokojeno, přes 20 % respondentů se tato oblast netýká (bezdětní obyvatelé, senioři).

Sociální služby a zařízení (krizová pomoc, nízkoprahová denní centra) – spokojeno necelých 30 % respondentů.

Lékařské a pečovatelské služby – spokojeno téměř 60% respondentů.

Gastronomická zařízení (cukrárny, hospody, kavárny a bary) – spokojeno téměř 75 % respondentů.

Souhlas s výroky

Respondenti u jednotlivých výroků vybírali, zda s nimi souhlasí, spíše souhlasí, neví, spíše nesouhlasí nebo nesouhlasí. Pro účely zápisu jsou tyto možnosti zobecněny na souhlasí/nesouhlasí.

Území celého obvodu je dobře, pohodlně a bezpečně dostupné pro pěší – souhlasí téměř 75 % respondentů, jedná se o velice dobrý výsledek.

Území celého obvodu je dobře, pohodlně a bezpečně dostupné pro cyklisty – souhlasí necelých 50 % respondentů, prozatím není vyřešena dostatečná infrastruktura pro cyklisty, mnoho z nich se necítí bezpečně.

Území celého obvodu je dobře, pohodlně a bezpečně dostupné pro automobily, včetně jejich zaparkování – spokojeno pouze zhruba 22 % respondentů, problematika parkování je dle respondentů stále nedořešená.

Automobil je pro mě nenahraditelný způsob dopravy – téměř 45 % respondentů souhlasí. Autodoprava je důležitým aspektem kvality života. Z většiny průzkumů vyplývá, že je zapotřebí se jí zabývat a aplikovat určitá opatření, např. snížení rychlosti, retardéry, rozšíření pěší zóny, omezení vjezdů apod.

Pokud by byly ostatní způsoby přepravy dostatečně kvalitní (MHD, pěší, cyklodoprava atd.), tak bych automobil používal/a výrazně méně – souhlasí necelých 50 % respondentů, zhruba 27 % respondentů nesouhlasí a kolem 23 % nedokáže odpovědět (např. auto nemají), tzn., že téměř 73 % respondentů by bylo ochotno používat jiných prostředků kvalitní přepravy místo automobilů. Dle názoru Mgr. Nováčka, Ph.D., je na základě tohoto zjištění možno postupně začít dopravní infrastrukturu vylepšovat, přijímat jednotlivá opatření na omezení provozu automobilů v městském obvodu a rozšíření veřejného prostranství pro pěší (příp. cyklisty). Jednotlivé návrhy budou součástí strategického plánu.

Území městského obvodu potřebuje razantní dopravní řešení (více parkovacích domů, záchytných parkovišť a omezení vjezdu automobilů do vybraných ulic apod.) – souhlasí 78 % respondentů, pouze 10 % nesouhlasí.

Na území celého obvodu je dostatek parkovacích míst – téměř 70 % respondentů nesouhlasí

Městské centrum by mělo mít větší pěší zónu – souhlasí přes 55 % respondentů.

V městském obvodu je dostatek míst, kde mohu jít venčit nebo cvičit psa – souhlasí téměř 35 % respondentů, 23 % nesouhlasí a zbylých 42 % nedovede odpovědět. V sekci otevřené otázky však respondenti uvádějí, že by ocenili prostor, kde by psy mohli bezpečně vypustit.

V městském obvodu je dostatek zeleně, kde mohu trávit volný čas (parky, louky apod.) – souhlasí přes 70 % respondentů.

V městském obvodu je dostatek veřejného prostoru, kde mohu trávit volný čas (náměstí, ulice atd.) – souhlasí téměř 70 % respondentů.

Městský obvod o místním dění dostatečně informuje – souhlasí zhruba 53 % respondentů.

Komunikace obvodu a Mobilní rozhlas

Respondenti u jednotlivých oblastí vybírali, jak často dané komunikační kanály navštěvují: často (min. 2x měsíčně), příležitostně (přibližně 1x za měsíc) nebo nikdy. Pro účely zápisů jsou tyto možnosti zobecněny na využívám/nevyžívám.

Internetové stránky městského obvodu – využívá téměř 65 % respondentů.

Facebookové stránky – využívá necelých 60 % respondentů.

Zpravodaj Centrum – využívá téměř 70 % respondentů.

Úřední deska – využívá pouze zhruba 13 % respondentů.

Letáky a oznámení ve veřejném prostoru – využívá 60 % respondentů.

Noviny a zpravodajské servery – využívá téměř 80 % respondentů.

Mobilní rozhlas – nevyžívá zhruba 62 % respondentů. Součástí byla i anketa, jejímž účelem bylo zjistit, proč dotázaní, kteří takto odpověděli, aplikaci Mobilní rozhlas nepoužívají. Většina osob odpověděla, že tuto aplikaci nezná. Toto zjištění je zapotřebí napravit, např. zajištěním větší propagace.

Odpovědi na otevřené otázky

Ve většině případů jsou odpovědi respondentů obdobné jako v průzkumech předešlých. Z důvodu vulgarit budou jednotlivé komentáře a poznámky upraveny ve spolupráci s katedrou sociálních studií OU a následně připojeny ke strategickému plánu a zveřejněny.

Diskuze

M. Breškovec poděkoval Mgr. Nováčkovi, Ph.D., za prezentaci. Dle jeho názoru by v dalších dotaznících mohla být uvedena i otázka, zda respondent automobil vlastní a zda jej skutečně využívá. Odpovědi by pak měly větší vypovídací hodnotu. Mgr. Nováček, Ph.D., odpověděl, že v průběhu roku realizují v průměru 1 – 2 dotazníky. V příštím plánovaném průzkumu se tento návrh pokusí aplikovat.

J. Ambrož vznesl dotaz, zda Mgr. Nováčka, Ph.D., a jeho kolegy z OU napadl způsob, jakým přimět občany, aby přestali ve vysoké míře používat individuální automobilovou dopravu. Mgr. Nováček, Ph.D., informoval, že se jedná o komplikovanou a finančně náročnou problematiku. Městský obvod je součástí projektu RESOLVE+, který navazuje na Strategický plán a jehož záměrem je udělat centrum města atraktivnější a kvalitnější pro život jeho obyvatel. Změny a opatření (snížení rychlosti, omezení vjezdu, vyvýšené přechody, retardéry) v dopravní infrastruktuře je dle názoru Mgr. Nováčka, Ph.D., zapotřebí dělat postupně, pomalu a opatrně. Existují různé dotační programy na udržitelné způsoby hromadné dopravy, které je zapotřebí využívat. Mnoho zemí již k omezení automobilů v centrech svých měst a ke zlepšení podmínek pro pěší a cyklisty přistoupilo.

G. Macečková vznesla dotaz, zda se v průběhu vyhodnocování průzkumu přišlo na důvod, proč někteří respondenti uvedli, že automobil pro ně představuje nenahraditelný způsob dopravy. Mgr. Nováček, Ph.D. odpověděl, že část obyvatel městského obvodu pracuje na jeho území a poměrně velká část za zaměstnáním dojíždí mimo obvod. Některá místa nejsou dobře dopravně dostupná, někteří obyvatelé preferují komfort, pohodlí a bezpečí plynoucí z vlastního automobilu nebo se obávají špatných navazujících spojů hromadné dopravy.

G. Macečková vznesla dotaz, zda byla v rámci průzkumu položena otázka, jestli respondenti v poslední době využívali nějakou sociální službu (např. krizové centrum). Dle jejich vlastních zkušeností jsou tyto služby ne zcela dostačující. Mgr. Nováček, Ph.D., odkázal na průzkum potřeb ostravských rodin z roku 2020, který se více zaměřuje na sociální oblast (poradenství, sociální zařízení apod.). Dle názoru Mgr. Nováčka, Ph.D., a z hlediska demografického trendu stárnutí populace je zapotřebí se začít zaměřovat i na tuto oblast (kapacity sociálních zařízení, vzhled veřejného prostoru atd.).

G. Macečková vznesla dotaz, co Mgr. Nováčka, Ph.D., v rámci prováděného průzkumu zaujalo nejvíce. Mgr. Nováček, Ph.D., odpověděl, že jej nejvíce zaujala oblast dopravy, kdy by se většina respondentů nebránila částečnému omezení provozu automobilů a byla by ochotna akceptovat určitá opatření pro zefektivnění dalších druhů dopravy.

J. Ambrož vznesl dotaz, co bylo pro Mgr. Nováčka, Ph.D., v rámci zpracování průzkumu největší výzvou. Mgr. Nováček, Ph.D., odpověděl, že se jednalo zhruba o 10. průzkum, který realizoval. Novou oblastí – výzvou, která se v tomto průzkumu objevila, byly „Výroky“.

3. Různé

G. Macečková navrhla, aby se z uvedeného průzkumu vyjmuly určité oblasti, které by případně mohly být zpracovány jako návrhy projektů pro další ročník participativního rozpočtu. Občané by se jimi mohli inspirovat. J. Ambrož souhlasil.

Mgr. Nováček, Ph.D., informoval, že v sekci Otevřených otázek a odpovědí se objevovalo i mnoho informací o rozbitých komunikacích, kanálech apod. a požádal, zda by tyto podněty mohly být předány na Technické služby Moravská Ostrava a Přívoz, p.o. G. Macečková informovala, že pro sběr a řešení těchto podnětů existuje aplikace Čistá OVA. Místostarosta Ing. Řeha sdělil, že aplikace Čistá OVA a Mobilní rozhlas spolu budou vzájemně komunikovat, připravuje se nástroj (ve spolupráci se společností Ovanet), kterým si aplikace budou jednotlivé požadavky předávat a dojde tak ke sjednocení. Mobilní rozhlas disponuje v rámci nahlášení požadavku i zpětnou vazbou.

L. Dolníková vznesla dotaz, zda respondenti na průzkum odpovídali anonymně. Pokud by na ně byl k dispozici nějaký kontakt, mohli by se oslovit a informovat o tom, že jejich idea vylepšení obvodu může být zpracována jako projekt do dalšího ročníku participativního rozpočtu. Mgr. Nováček, Ph.D., odpověděl, že dotazníky byly anonymní s možností zanechání kontaktů pro zástupce komunit, se kterými bude začátkem února připraveno setkání.

G. Macečková vznesla dotaz, zda by se do Mobilního rozhlasu mohla dát informace, že Společnost OZO Ostrava s.r.o., vyhlásila projekt „Výsadba a údržba zeleně na území města Ostravy“. Místostarosta Ing. Řeha informoval, že tato informace bude součástí zpravodaje Centrum.

4. Závěr

J. Ambrož poděkoval Mgr. Nováčkovi, Ph.D., a přítomným členům komise za účast. Informace o termínu dalšího jednání bude členům komise zaslána prostřednictvím e-mailu.

Jaroslav Ambrož v. r.
pověřený člen komise

Petra Karlová v. r.
administrátor komise

Přílohy
Prezenční listina